ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 23-11/19

в отношении адвоката П.А.М.

г. Москва 28 ноября 2019 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* И.о. председателя комиссии Абрамовича М.А.,
* членов комиссии: Рубина Ю.Д., Поспелова О.В., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Корнуковой М.С.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката М.А.М., заявителя М.А.В., представителей заявителя В.Е.П., Ж.Д.Ф.

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 05.11.2019 г. по жалобе доверителя М.А.В. в отношении адвоката П.А.М,

**У С Т А Н О В И Л А:**

в АПМО поступила жалоба доверителя М.А.В. в отношении адвоката П.А.М., в которой указывается, что адвокат К.В.М. и адвокат П.А.М. представляли интересы заявителя по спору о разделе совместно нажитого имущества по иску бывшей супруги заявителя в Х районном суде г. М..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: заявитель не был информирован о судебном процессе в Х районном суде г. М., никогда не давал поручения данным адвокатам представлять свои интересы и никогда не знал указанных адвокатов. В результате незаконных действий адвокатов доверителю был нанесен крупный имущественный ущерб (стоимость имущества, подлежащего разделу по судебному спору, превышала 100 млн. руб.)

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката П.А.М. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* титульный лист по гражданскому делу № Х по иску М.О.Ю. к М.А.В. о разделе совместно нажитого имущества в Х районном суде г. М.;
* исковое заявление М.О.Ю. от 15.06.2017 г. по указанному делу;
* ордер от 06.05.2014 г., выданный адвокату П.А.М. на представление интересов М.А.В. в Х районном суде г. М.;
* уведомление в адрес Х суда г. М. от адвоката П.А.М. о расторжении договора с М.А.В. от 10.07.2017 г.;
* ордер от 31.08.2017 г., выданный адвокату К.В.М. на представление интересов М.А.В. в Х суде г. М.;
* протоколы судебных заседаний с разъяснением прав сторонам дела, подтверждающие участие адвоката К.В.М. как представителя М.А.В. по указанному делу на судебных заседаниях: 31.08.2017 г.; 26.10.2017 г.; 13.12.2017 г.; 24.01.2018 г.; 01.03.2018 г.;
* отчет об оценке рыночной стоимости транспортных средств от 28.04.2017 г.;
* отчет об оценке рыночной стоимости 100% акций ЗАО «Х» от 28.04.2017 г.;
* объяснение от адвоката К.В.М. как представителя М.А.В. от 24.01.2018 г.;
* решение Х суда по указанному делу от 01.03.2018 г.;
* ходатайство о разъяснении решении суда от 16.05.2019 г.;
* выписка из ЕГРЮЛ в отношении ЗАО «Х»;
* определение о разъяснении судебного решения от 01.03.2019 г.;
* заочное решение по делу № 2 -2191/18 от 14.08.2018 г.;
* свидетельство о расторжении брака.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат в письменных объяснениях возражал против доводов жалобы и пояснил, что к нему обратился В.А.С. с просьбой представлять интересы М.А.В. по спору в Х суде. Адвокат ознакомился с материалами дела, но после того как В.А.С. сообщил ему, что доверенность от М.А.В. не будет предоставлена адвокату, немедленно расторг соглашение и известил об этом суд.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* договор с В.А.С. от 06.07.2017 г.;
* соглашение о расторжении от 10.06.2017 г.;
* уведомление в суд о расторжении соглашения.

В заседании комиссии заявитель поддержал доводы письменных объяснений и пояснил, что адвокат П.А.М. принимал участие в досудебной подготовке, получил копию искового заявления и приложения к нему для ответчика и не уведомил впоследствии суд, что он не имел возможности вручить его ответчику, проживающему на территории Великобритании. Данные факты подтверждаются расписками адвоката, имеющимися в гражданском деле.

Адвокат в заседании комиссии поддержал доводы письменных пояснений и объяснил, что он принял решение отказаться от участия в судебном процессе сразу после того, как он понял, что не может связаться с доверителем, вручить ему копию искового заявления и выяснить его позицию по делу, и сразу уведомил об этом суд. Исковое заявление и приложенные материалы (в т.ч. отчеты об оценке имущества) он действительно получил в канцелярии суда, но не смог передать доверителю.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав адвоката и заявителя, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат П.А.М. представлял интересы заявителя на основании соглашения с третьим лицом (неким Волковым А.С.) по спору о разделе совместно нажитого имущества по иску бывшей супруги заявителя в Х суде г. М..

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

Фактические обстоятельства, изложенные в жалобе, адвокатом не оспариваются, но стороны дают им различную правовую оценку.

В соответствии с п.п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, которое представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

В своих заключениях комиссия неоднократно также отмечала, что адвокат может рассчитывать на доверие клиента только в случае его профессионального отношения к оформлению своих отношений с ним и неукоснительного соблюдения требований закона при оформлении договорных отношений с доверителем.

Согласно п. 1 ст. 6.1 Кодекса профессиональной этики адвоката под доверителем понимается:

* лицо, заключившее с адвокатом соглашение об оказании юридической помощи;
* *лицо, которому адвокатом оказывается юридическая помощь на основании соглашения об оказании юридической помощи, заключенного иным лицом*;
* лицо, которому адвокатом оказывается юридическая помощь бесплатно либо по назначению органа дознания, органа предварительного следствия или суда.

Согласно п. 1 и 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката, профессиональная независимость адвоката, а также убежденность доверителя в порядочности, честности и добросовестности адвоката являются необходимыми условиями доверия к нему. Адвокат должен избегать любых действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре.

Поскольку законодательством об адвокатуре и адвокатской деятельности предусмотрена обязательная письменная форма соглашения об оказании юридической помощи, то поручение доверителя на заключение в его пользу соглашения об оказании правовой помощи между адвокатом и третьим лицом или последующее согласие доверителя с заключенным в его пользу соглашением также должно быть сделано в письменной форме.

Комиссией установлено и адвокатом не оспаривается, что адвокат П.А.М. вступил в гражданское дело о разделе совместно нажитого имущества по иску бывшей супруги заявителя в Х суде г. М. на основании ордера. Указанный ордер, по утверждению адвоката, был выписан им на основании соглашения с неким третьим лицом В.А.С., который пришел к нему в офис и представился знакомым ответчика М.А.В.

Комиссия неоднократно ранее отмечала, что надлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей перед доверителем предполагает не только исполнение предмета соглашения об оказании юридической помощи, но и надлежащее оформление договорных отношений с доверителем. Поскольку адвокат является профессиональным участником юридических отношений, то обязанность, закрепленная в п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, распространяется не только на процесс оказания юридической помощи, но и на вопросы формализации отношений с доверителем.

При этом комиссия учитывает пояснения адвоката о том, что он расторг соглашение сразу после того, как В.А.С. сообщил ему о невозможности получения доверенности от М.А.В., уведомил об этом суд и решение по данному спору было вынесено уже без его участия. Вместе с тем адвокат не отрицает того факта, что он принял участие в досудебное подготовке к рассмотрению дела и получил в суде исковое заявление со всеми приложениями (в т.ч. отчетами об оценке) для стороны ответчика, т.е. совершил значимые действия для последующего хода судебного процесса, фактически подтверждающие с точки зрения суда надлежащее извещение ответчика о судебном процессе и получении им искового заявления.

Комиссия констатирует, что в рассматриваемом дисциплинарном производстве адвокат не представил надлежащих доказательств получения письменного согласия доверителя М.А.В. на заключение соглашения об оказании правовой помощи между адвокатом и третьим лицом В.А.С. Также адвокатом не доказаны факт ознакомления М.А.В. с фактом заключения и содержанием данного соглашения, факт проверки адвокатом полномочий Волкова А.С. действовать от имени и в интересах М.А.В. и факт надлежащего извещения М.А.В. о судебном процессе по разделу совместно нажитого имущества. Также материалами дисциплинарного производства не подтверждается, что адвокат предпринял после расторжения соглашения разумные и необходимые в данной ситуации действия для извещения доверителя о получении искового заявления с приложениями для стороны ответчика и уведомлении суда о том, что он не имеет возможности вручить исковое заявление ответчику. Комиссия полагает, что такие действия адвоката не могут квалифицироваться в качестве добросовестных и приводят к подрыву доверия к адвокату и институту адвокатуры в целом.

Таким образом, комиссия признает наличие в действиях адвоката нарушения п. 1 и 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката и совершение им действий, направленных на подрыв доверия, а также нарушение требований п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» о получении письменного согласия доверителя на заключение соглашения в его интересах с третьим лицом.

Кроме того, комиссия ранее указывала в своих заключениях, что недопустимость действий против законных интересов доверителя является одним из первичных постулатов, основой основ профессиональной деятельности адвоката. Согласно пп. 1 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат не вправе действовать вопреки законным интересам доверителя, оказы­вать ему юридическую помощь, руководствуясь соображениями собственной выгоды, безнравственными интересами или находясь под воздействием давления извне.

По мнению комиссии, в настоящем дисциплинарном производстве адвокат не смог представить какие-либо надлежащие и непротиворечивые доказательства того, что он имел достаточные правовые основания для вступления в гражданское дело от имени М.А.В. и руководствовался при представлении доверителя в суде, в т.ч. при получении для стороны ответчика искового заявления с приложениями, законными интересами доверителя М.А.В., а не соображениями собственной выгоды или безнравственными интересами.

Таким образом, доводы жалобы подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката П.А.М. нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 и 2 ст. 5, п. 1 ст. 8, пп. 1 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем М.А.В.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п. 1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката П.А.М. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 и 2 ст. 5, п. 1 ст. 8, пп. 1 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем М.А.В., которое выразилось в том, что адвокат:

* нарушил порядок оформления оказания юридической помощи, а именно не получил письменное согласие доверителя М.А.В. на заключение соглашения об оказании правовой помощи в его интересах между адвокатом и третьим лицом В.А.С., не проверил полномочия В.А.С. действовать от имени доверителя, не известил надлежащим образом М.А.В. о факте заключения соглашения и судебном споре в Х суде г. М., а также о получении адвокатом П.А.М. искового заявления и приложений к нему;
* вступил в гражданское дело и получил исковое заявление и приложения к нему для ответчика по делу без достаточных правовых оснований, руководствуясь при этом не законными интересами доверителя М.А.В., а соображениями собственной выгоды или безнравственными интересами;
* совершил тем самым действия, направленные на подрыв доверия к нему и к адвокатуре.

И.о. председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.